

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА РОССИИ**

**РАБОТА БИБЛИОТЕК
С «ФЕДЕРАЛЬНЫМ СПИСКОМ
ЭКСТРЕМИСТСКИХ МАТЕРИАЛОВ»**

Москва, 2011

УДК 02
ББК 78.32
Р13

Работа библиотек с «Федеральным списком экстремистских материалов» / Гос. публ. ист. б-ка России. – М.: 2011. – 75 с.

ISBN 978–5–85209–270–0

Сборник материалов и нормативных документов.

Ответственный редактор М.Д. Афанасьев

*Составители:
Е.Н. Струкова (ГПИБ России),
А.М. Верховский, М.А. Розальская
(Информационно-аналитический центр «Сова»)*

От составителей

25 июля 2002 г. вступил в действие Федеральный закон № 114–ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности». В соответствии со статьей 13 Закона, на территории Российской Федерации запрещается массовое распространение экстремистских материалов, а также их хранение в целях массового распространения.

Материалы, признанные экстремистскими по решению суда по месту их обнаружения, подлежат немедленной конфискации. Информация о судебном решении передается в федеральный орган государственной регистрации, в настоящее время таковым является Министерство юстиции РФ. На основе полученных сведений соответствующий департамент Министерства формирует «Федеральный список экстремистских материалов» и размещает информацию на своем сайте по адресу: <http://www.minjust.ru/ru/activity/nko/fedspisok/>

14 июля 2007 г. в «Российской газете» были опубликованы первые четырнадцать записей «Федерального списка экстремистских материалов». По состоянию на 28 сентября 2011 г. «Список» насчитывает 979 записей (и еще больше наименований, так как некоторые записи содержат несколько разных материалов). Мы не обсуждаем вопрос правомерности тех или иных судебных запретов и их реализуемости, но в целом количество материалов, включенных в «Федеральный список», приближается к полутора тысячам.

Состав материалов, признанных экстремистскими и на этом основании включенных в «Федеральный список», достаточно разнообразен: это книги, брошюры, выпуски и отдельные статьи из журналов и

газет, листовки, интернет-сайты, видео, плакаты, лозунги и так далее, вплоть до файлов, обнаруженных при обысках на домашних компьютерах.

Достаточно широк спектр авторов, чьи произведения по тем или иным причинам суды запретили как экстремистские. Среди них – известные политические и религиозные деятели, публицисты, журналисты, а также анонимы, пишущие свои обращения с грубыми орфографическими ошибками.

Библиотеки стали объектом внимания органов прокурорского надзора фактически сразу после первых публикаций записей «Федерального списка экстремистских материалов». Во второй половине 2007 г. Прокуратура Ленинского района г. Кирова обратилась в Кировскую государственную областную научную библиотеку им. Герцена с требованием изъять книги националиста-неоязычника А.А. Добровольского (Доброслава), изданные на территории Кировской области. Требование работников районной прокуратуры вступило в противоречие с Законами РФ «О библиотечном деле» (№78–ФЗ) и «Об обязательном экземпляре документов» (№19–ФЗ). В результате конфликта районная прокуратура направила в адрес директора представление, в котором указывалось, что библиотека содействует массовому распространению экстремистской литературы, и содержалось требование наказать библиотекарей, допустивших выдачу экстремистской литературы.

В настоящее время количество актов прокурорского реагирования в адрес библиотек исчисляется сотнями. За одну проверку филиалов межпоселенческой библиотеки может быть вынесено в адрес должностных лиц более 10 предостережений.

Так, например, в январе 2010 г. прокуратура Кваркенского района Оренбургской области отчиталась о том, что вынесено 14 представлений в адрес работников библиотек, а в начале июня 2009 г. прокуратура Карачаевского района Карачаево-Черкесии привлекла к дисциплинарной ответственности 16 заведующих филиалами библиотек.

Следует отметить, что активность органов прокурорского надзора в отношении библиотек ежегодно увеличивается. По данным информационно-аналитического центра «Сова», с июля 2008 г. по конец 2010 г. известно 30 случаев применения различных санкций к библиотекам, и только за первые 6 месяцев 2011 г. центром «Сова» зарегистрировано не менее 15 таких случаев. При этом если в первые годы санкции заключались главным образом в предостережениях и дисциплинарных мерах, то в 2011 г. несколько директоров библиотек были привлечены к реальной административной ответственности.

Известно, что после того, как в «Федеральный список экстремистских материалов» были внесены «Дневники» Й. Геббельса за 1945 год, сразу два директора библиотек были признаны виновными в нарушении ст. 20.29 КоАП РФ (распространение экстремистских материалов) и оштрафованы.

Достаточно много актов прокурорского реагирования основано на наличии в библиотеках литературы, изданной саентологами и Свидетелями Иеговы. В свое время печатная продукция этих религиозных организаций активно рассылалась по библиотекам, и обнаружить эти издания в каталогах библиотек не составляет особого труда. Поводом для вынесения предостережений и представлений также являлся факт отсутствия печатной версии «Федерального списка экстремистских материалов» в библиотеке или его обновленной версии. Заметим, что

«Список» обновляется нерегулярно, иногда несколько раз за месяц.

В стране – десятки тысяч библиотек, и если в каждую из них с проверкой придет прокурор, то в 90 % случаев он найдет, к чему придраться. Это потенциально означает десятки тысяч пунктов в антиэкстремистской части статистики актов прокурорского реагирования. Таких санкций с каждым годом становится все больше, что неудивительно, так как прокуратурам необходимо отчитываться о борьбе с экстремизмом, а сходить в библиотеку, безусловно, куда проще, чем раскрыть вооруженное подполье.

Российские библиотеки оказались фактически в ситуации, когда, с одной стороны, в соответствии с «Законом о противодействии экстремистской деятельности» прокуратура требует избавиться от литературы, внесенной в «Федеральный список экстремистских материалов», с другой стороны, в соответствии со статьей 12 Федерального закона «О библиотечном деле», «не допускаются государственная или иная цензура, ограничивающая право пользователей библиотек на свободный доступ к библиотечным фондам».

Для обсуждения этой сложной юридической ситуации в феврале 2009 г. Государственной публичной исторической библиотекой России и информационно-аналитическим центром «Сова» был организован круглый стол, посвященный работе библиотек с «Федеральным списком экстремистских материалов». В его работе приняли участие представители заинтересованных министерств и ведомств (Генеральной прокуратуры, Министерства юстиции, Министерства культуры и Росохранкультуры), библиотекари, правозащитники и юристы.

На основе рекомендаций круглого стола были разработаны Приказ и Инструкция Министерства

культуры РФ, которые были согласованы с представителями Генеральной прокуратуры и отправлены на согласование в Министерство юстиции.

Поскольку Минюст долго не принимал решения, а ситуация требовала действий, несколько федеральных библиотек, чтобы не допустить массового распространения экстремистских материалов, приняли свои регламентирующие документы (также на основе материалов круглого стола). Инструкция Российской национальной библиотеки была опубликована в профессиональной библиотечной печати¹.

Что же касается проекта Приказа и Инструкции Министерства культуры РФ, в середине 2010 г. был получен отказ в регистрации документов Министерством юстиции за подписью Статс-секретаря министерства Дмитрия Костенникова. Отказ в регистрации был мотивирован результатами антикоррупционной экспертизы данного документа, которая выявила в Приказе и Инструкции Министерства культуры коррупциогенные факторы.

Коррупциогенность данных документов заключалась, во-первых, в том, что они не были согласованы с Министерством юстиции перед отправкой на согласование в то же Министерство. Во-вторых, коррупциогенным признаком эксперты Министерства юстиции посчитали тот факт, что Министерство культуры пытается принять приказ вне пределов своей компетенции. Выходом за пределы специалисты Министерства юстиции сочли

¹ Инструкция о работе с изданиями, включенными в «Федеральный список экстремистских материалов» [Утверждена Приказом Генерального директора ФГБУ «Российская национальная библиотека» В.Н. Зайцева № 109 от 29 марта 2010 г.] // Информационный бюллетень Российской библиотечной ассоциации. – 2010. – №55. – С. 30–32.

инструкцию для библиотек по работе с «Федеральным списком экстремистских материалов». В Заключении Минюста от 14 апреля 2010 г. №1/5856 сказано: «Министерству культуры Российской Федерации не предоставлено право утверждать нормативный правовой акт по рассматриваемому вопросу».

Так закончилась история с ответом Министерства культуры на запрос, поступивший из Генеральной прокуратуры РФ о том, какие меры принимаются по организации работы библиотек с «Федеральным списком экстремистских материалов».

Таким образом, ситуация с наличием в библиотеках изданий, включенных в «Федеральный список экстремистских материалов», остается достаточно острой. Фактически санкции органов прокурорского надзора могут быть применены к любой библиотеке.

В настоящее время мы можем выделить ряд аспектов, требующих незамедлительного решения:

- вопрос об урегулировании законодательной базы и разработке приказов и инструкций на общероссийском уровне;

- проблема нахождения «экстремистских материалов» в библиотеках, которые являются национальными депозитариями и обязаны включать в фонд всю выходящую в регионе литературу;

- сложность работы с «Федеральным списком экстремистских материалов». Отсутствие в записях необходимых библиографических данных, многочисленные повторы, наличие грубых орфографических ошибок, записей, не поддающихся идентификации, внесение в записи «Списка» исправлений «задним числом» и исключение уже имеющихся записей без какого либо специального информирования заинтересованных лиц об этом делают

работу с «Федеральным списком» затруднительной не только для библиотекарей-профессионалов, но и для самих работников правоохранительных органов (список с пояснениями, несколько проясняющими его содержание, можно найти на сайте центра «Сова»: (<http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/docs/2007/d10526/>).

Следует отметить, что Министерство юстиции по большей части не несет ответственности за неграмотно составленные записи в «Федеральном списке». В аннотации к публикации «Списка» на интернет-странице Министерства говорится следующее: «...наименования и индивидуализирующие признаки информационных материалов включаются в федеральный список экстремистских материалов в строгом соответствии с резолютивной частью решения суда».

Вопрос о сложностях идентификации записей в «Федеральном списке экстремистских материалов» также обсуждался в рамках круглого стола в Исторической библиотеке. Заметим, что наиболее одиозные и даже абсурдные записи нередко становились объектом пристального внимания со стороны журналистов и блогеров.

В предлагаемый вашему вниманию сборник, кроме сокращенной стенограммы круглого стола, включены сведения о санкциях со стороны органов прокурорского надзора в отношении библиотек, собранные информационно-аналитическим центром «Сова», а также имеющиеся в нашем распоряжении инструкции и методические разработки библиотек, касающиеся работы с «Федеральным списком экстремистских материалов».

В заключении отметим, что практика вынесения библиотекам антиэкстремистских предупреждений стремительно развивается. И это означает, что

библиотеки несут ответственность за то, что законодатель и исполнительная власть не позаботились о разработке механизма обеспечения исполнения Закона. Атака на библиотеки выглядит лишь имитацией антиэкстремистской деятельности, так как действительно массового распространения экстремистских материалов через библиотеки не происходит.

**Круглый стол,
посвященный работе библиотек с изданиями,
включенными в «Федеральный список
экстремистских материалов»:
сокращенная стенограмма заседания**

25 февраля 2009 г. в Государственной публичной исторической библиотеке России прошел круглый стол, посвященный работе библиотек с изданиями, включенными в «Федеральный список экстремистских материалов». Цель мероприятия – разработка рекомендаций и согласование позиций библиотечного сообщества и контролирующих органов.

В мероприятии приняли участие: заместитель директора департамента культурного наследия – начальник отдела библиотек и архивов Министерства культуры РФ Т.Л. Манилова, заместитель начальника управления по сохранению культурных ценностей Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия А.М. Серпинский, представители Генеральной прокуратуры, Министерства юстиции РФ, Российской библиотечной ассоциации, информационно-аналитического центра «Сова», АНО «Юрикс» и др.

Основной круг вопросов, который обсуждался на совещании, был связан с аспектами Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности» и «Федерального списка экстремистских материалов», которые применимы к деятельности библиотек; а также с решением спорных вопросов, связанных с требованиями антиэкстремистского законодательства и основными положениями Закона «О библиотечном деле».

Была представлена информация о результатах проверок органами прокуратуры выполнения Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности», которые проводились в 2008 г. в Кировской областной научной библиотеке и библиотеках Воронежской области. Обсуждены проблемы, возникающие при работе в библиотеках с «Федеральным списком экстремистских материалов», которые связаны, в первую очередь, с отсутствием унифицированного описания документов.

Открывая заседание, директор ГПИБ России **Михаил Дмитриевич Афанасьев** сказал:

– ...Нас собрал здесь сюжет, связанный с Законом «О противодействии экстремистской деятельности». Необходимо отметить, что библиотеки – учреждения законопослушные. Но последние годы создали для библиотек дискомфортную ситуацию, поскольку плотность правового поля резко возрастает, и количество законов, которые, казалось бы, далеки от библиотек, а на самом деле вплотную касаются библиотечной деятельности, заметно увеличивается с каждым годом. В связи с этим возрастает и количество проблем, которые стоят перед библиотекой в области реализации своей деятельности. И среди тех проблем, которые стоят перед библиотеками сегодня, – проблема работы с «Федеральным списком экстремистских материалов».

Возможно, мы бы не обратили внимания на то, что эта работа напрямую касается нашей деятельности, если бы не активность органов прокуратуры, которые провели в регионах ряд проверок в этой области. Понятно, что никто из библиотек не стремится бороться с законами. Наоборот, библиотеки хотят их исполнять. Проблема заключается в том, что законы, принимаемые сегодня, не всегда обеспечены

достаточными правовыми основаниями для их исполнения в библиотеках. Перед нами – типичный пример, когда желание исполнять закон натывается не на сопротивление библиотек, а на ту ситуацию, когда нормативных, ведомственных документов явно не хватает для того, чтобы этот закон исполнять.

Наша задача – попробовать сформулировать проблему: как она выглядит для библиотекарей и как она выглядит для проверяющих органов. И сформулировав, понять, что нужно сделать для того, чтобы библиотеки могли этот закон исполнять. Сделать первый шаг к тому, чтобы закон не обрушивался на библиотеки как стихийное бедствие, что, к сожалению, с рядом законов и происходит.

Мы приглашали на круглый стол довольно широкий круг специалистов. Мы не стремились сделать из этого круглого стола политическое шоу. Мы хотим провести серьезный профессиональный разговор и пригласили сюда всех, кто так или иначе может в этом участвовать.

Начнем с того, что попросим экспертов – представителей информационно-аналитического центра «Сова», ведущих мониторинг в сфере исполнения законодательства о противодействии экстремистской деятельности, рассказать о сложившейся ситуации с проверками библиотек.

Александр Маркович Верховский – директор Информационно-аналитического центра «Сова»:

– Я хотел бы рассказать о том, как устроена та самая правовая рамка, в которую попали библиотеки в связи с возникновением такого понятия, как «экстремистские материалы». У нас есть Федеральный закон «О противодействии экстремистской деятельности», в котором указывается, что по Закону должно преследоваться «...массовое распространение экстремистских материалов, а равно их изготовление и

хранение в целях массового распространения». Из определения экстремистских материалов только один тип изданий назван напрямую – это труды руководителей Национал-социалистской рабочей партии Германии и Фашистской партии Италии. Это четко очерчивает некий список книг, которые явно запрещены этим Законом, про остальные издания – не только книги, но и песни, сайты, фильмы и так далее – очевидно, должны приниматься судебные решения. Суды эти решения принимают и уже приняли довольно много.

Важно подчеркнуть, что экстремистской деятельностью является только массовое распространение этих материалов, а не индивидуальная передача, не хранение. Соответственно, санкции в Кодексе об административных правонарушениях установлены именно за это – за массовое распространение.

Другое важное в Законе слово – «заведомо». Материал становится заведомо экстремистским по факту вступления в силу судебного решения. Решение принимается по месту обнаружения материала и не всегда быстро становится известным. Поэтому и существует «Федеральный список экстремистских материалов». Местные суды присылают в Министерство юстиции свои решения, которые просто механически складываются в список. Насколько я понимаю, Министерство не может менять то, что там написано, потому что это сумма судебных решений. Видимо, с того момента, как материал появился в списке, он становится точно «заведомо экстремистским». Поскольку список составляется механически, соответственно, не вина Минюста в том, что в нем есть много серьезных огрехов, которые мешают им пользоваться.

Во-первых, в нем есть просто повторы – суды тоже не всегда знают о решениях друг друга. И хорошо, если это какой-то номер журнала, который иногда по три раза признают экстремистским. Тут хотя бы есть номер конкретного журнала и понятно, о чем речь. Дважды была признана экстремистской книга под названием «Основы исламского вероучения». Очевидно, что книга с таким названием существует не одна. Одну и ту же в разных местах признали или это две разные книги – на самом деле неясно. Это вторая очень важная проблема: в судебных решениях, и, соответственно, в этом списке книги не описаны понятным образом. Судебные решения разные, часто это провинциальные суды нижнего уровня, и качество описания материалов соответствующее. Соответственно, такие названия как «Основы исламского вероучения», «Исламская вера» попадают в «Список» без других атрибутов, и догадаться, что это такое, невозможно.

Но кроме этого, есть и принципиальная проблема. Не очень понятно, что именно запрещается: книга как таковая, то есть текст, или конкретное издание. Иными словами, человек распространяющий книгу без обложки или с другой обложкой, он тот же материал распространяет? Запрещен ли он или нет? Это непонятно.

Что происходит дальше? Если материал включен в «Список», то прокурор направляет руководителю любой организации, в том числе и библиотеке, предостережение, что в этой организации могут находиться и распространяться экстремистские материалы. Это даже не значит, что прокурор знает о факте распространения или о том, что они там находятся, – это превентивная мера. Но если потом выяснится, что это действительно так и происходило, то есть предостережение не было принято к сведению,

то руководитель организации может быть привлечен к ответственности по указанной статье Кодекса об административных правонарушениях. Я не думаю, что библиотека может быть ликвидирована вообще, но по этому Закону, в принципе, организация может быть ликвидирована. Должностные лица – в первую очередь директор – несут персональную ответственность за распространение или хранение с целью массового распространения экстремистских материалов. В принципе, может быть поставлен вопрос об уголовной ответственности... Но я надеюсь, что до применения таких подходов к работникам библиотек дело не дойдет.

В Законе нет никакого определения, что такое массовое распространение и с какого момента распространение становится массовым. Можно предположить, что распространение для неограниченного круга лиц, наверное, является массовым, и тем самым выдача материалов в библиотеке – это и есть массовое распространение. То, что эта интерпретация верная, подтверждается тем фактом, что органы прокуратуры по всей стране так это и понимают и в массовом порядке рассылают предостережения библиотекам. Мы, к сожалению, не знаем, сколько таких писем было разослано. Согласно отчету Генерального прокурора акты прокурорского реагирования исчисляются тысячами, но они, конечно, относятся не только к библиотекам.

М.Д. Афанасьев:

– Благодаря Интернету мы знаем несколько десятков случаев, когда это нашло отражение в прессе или на сайтах областных прокуратур. Перед тем, как мы начнем обсуждение, я хочу попросить наших гостей из Кировской и Воронежской областей рассказать об опыте взаимоотношений с прокуратурой. Начнем с Кировской областной библиотеки, поскольку именно

эта библиотека взаимодействовала напрямую с прокуратурой.

Светлана Николаевна Будашкина – заместитель директора по научной работе Кировской государственной универсальной областной научной библиотеки им. А.И. Герцена:

–...Областные библиотеки комплектуют архивный экземпляр местной печати, то есть по Закону «Об обязательном экземпляре документов» все книги, которые выходят на территории нашей области, мы обязаны приобретать.

...Несколько слов о том, как экстремист попал к нам в область. Он приехал из Москвы к нам в заповедные леса и начал заниматься натуральным хозяйством. Кроме этого, он проповедовал язычество, принял имя Доброслава и провозгласил себя руководителем всех язычников России². Естественно, он стал издавать литературу, его книги печатали государственные типографии нашей Кировской области. И по обязательному экземпляру, который типографии обязаны нам предоставлять, мы эти книги получали. Кроме этого, нам приносили книги в дар сподвижники Доброслава, и мы принимали их в фонд.

В 2007 г. мы получили письмо из прокуратуры Ленинского района города Кирова, в котором нас просили предоставить книги Доброслава для вынесения судебного решения, то есть предполагалось, что мы изымаем эти книги из фонда. Пришлось объяснять, что библиотека государственная и мы не можем изъять часть своего фонда и передать им. После переговоров

² Речь идет об А.А. Добровольском, идеологе неоязыческого национал–социализма, в 2002 г. признанном виновным в разжигании национальной ненависти.

мы предоставили копии. Все эти книги впоследствии были признаны экстремистскими материалами.

Прокуратура в устной беседе пробовала предложить нам все-таки изъять эти книги. Пришлось объяснять, что есть Законы «О библиотечном деле», «Об обязательном экземпляре документов» и мы не можем изъять эти книги. Мы изъяли все библиографические записи из читательских, карточных и электронных каталогов, книги остались у нас в фонде; в генеральном каталоге и служебных картотеках были сделаны соответствующие отметки.

Через год сотрудник ФСБ пришел в краеведческий отдел библиотеки под видом читателя и попросил предоставить ему несколько книг Доброслава. Поскольку экстремистскими были признаны только четыре, в каталогах оставшиеся пять были отражены. Заведующая отделом показала ему служебную картотеку, сколько у нас есть изданий, и даже одну книгу из числа включенных в «Федеральный список» дала посмотреть.

На основании этого случая прокуратура направила нам представление. В нем было написано о том, что наша библиотека содействует массовому распространению экстремистской литературы. Прокуратура Ленинского района требовала от нас рассмотреть настоящее представление, сотрудникам библиотеки изучить требования Закона «О противодействии экстремистской деятельности», использовать для комплектования библиотеки «Федеральный список экстремистских материалов» и регулярно его обновлять, привлечь к дисциплинарной ответственности сотрудника, выдавшего экстремистскую литературу, и, естественно, отчитаться.

Как правильно было сказано, противоречие в законодательстве есть. В первую очередь – с Законом «О библиотечном деле», по которому мы обязаны

выдать то, что у нас есть в библиотеке; в то же время по Закону «О противодействии экстремистской деятельности» мы должны ограничивать доступ к литературе.

Тем не менее, все, что нам было предписано, мы выполнили: соответствующая работа была проведена сотрудниками библиотеки, а книги продолжают оставаться в нашем фонде.

...

Вопросы:

Галина Владимировна Кожевникова – заместитель директора информационно-аналитического центра «Сова»:

– Книги Доброслава, которые не были признаны экстремистскими материалами, продолжают предоставляться читателям?

С.В. Будашкина:

– Конечно. Но они фактически не пользуются спросом. Единственная книга была выдана один раз, тому самому сотруднику ФСБ...

Юлия Михайловна Нененкова – заместитель директора Воронежской областной универсальной научной библиотеки им. И.С. Никитина:

– Когда вышел Закон и был опубликован «Федеральный список экстремистских материалов», наша библиотека провела консультации с муниципальными библиотеками по работе со «Списком». В конце 2008 года начались проверки. Что касается областной библиотеки, то вся документация у нас была, и проверка прошла нормально. А районным библиотекам были сделаны предписания в том, что нет документации. То есть нужна папка, в которой есть «Список»; а также приказ об ответственности того человека, который занимается сверкой «Списка» с новыми поступлениями; акт, чуть ли не еженедельный, о том, что проходила сверка. И это притом, что книги

поступают в сельскую библиотеку не так часто, чтобы еженедельно составлялись акты.

Прокурорские проверки были внезапными, никаких профилактических мер, бесед с библиотекарями не проводилось. В результате и по радио, и по телевидению прозвучало: «В библиотеках обнаружены экстремистские материалы». Библиотекари объясняют, что экстремистских материалов нет, мы работу ведем, но только актов у нас нет.

В целом в библиотеках экстремистских материалов не было обнаружено, предписания были сделаны по факту отсутствия документов, подтверждающих, что библиотеки работают с «Федеральным списком экстремистских материалов». В январе мы провели дополнительные консультации, предложили образцы документов, теперь все готовы к проверкам. По поводу «Списка» могу сказать, что материалы, входящие в него, можно найти в Интернете. То есть проверяют библиотеки, а материалы желающий всегда может достать и распечатать.

М.Д. Афанасьев:

– Эта проверка касалась библиотек всех уровней, даже если это филиал ЦБС?

Ю.М. Нененкова:

– Да, не всегда первой проверяли районную библиотеку, начинали или с сельского филиала или школьных библиотек (Острогожский район). То, что касается «Федерального списка»: географически решения о включении в него тех или иных изданий принимались в других регионах, большая их часть к нам попасть не могла.

М.Д. Афанасьев:

– У меня вопрос к представителю Генеральной прокуратуры: насколько эти случаи – частная инициатива или общая закономерность? В

перечисленных случаях отошли ли работники прокуратуры от повседневной практики?

Жанна Николаевна Липатова – представитель Генеральной прокуратуры:

– Прокуратура проводит свою деятельность на местах в соответствии с общими направлениями деятельности органов прокуратуры. И в соответствии с этим составляет акты реагирования. Нет такого акта реагирования, как беседа. В соответствии с Законом «О прокуратуре Российской Федерации» определены такие акты, как предупреждение и представление. Они направлены на предупреждение нарушения законов или составляются уже по факту нарушения. Наша деятельность направлена на устранение нарушения Закона, и поэтому тут должно быть взаимодействие и взаимопонимание. Наши акты действительно приводят к тому, что собираются круглые столы и решаются эти вопросы.

...

М.Д. Афанасьев:

– Я бы сейчас разделил дальнейшее обсуждение на две проблемы. Первое – я попробую сейчас сделать некоторый анализ того, как сегодняшние требования прокуратуры накладываются на нормативную базу библиотек. А вторую часть посвятим «Федеральному списку», тем проблемам, которые возникают у библиотекарей при работе с ним.

Итак, первая проблема: документ, отнесенный к материалам экстремистского содержания – в библиотеке. Он может не присутствовать в фонде библиотеки, а только поступать в нее, но мы уже заранее знаем «Список»; мы знаем, что этот документ находится в «Списке» и относится к экстремистским материалам.

Второй вариант – когда он уже находится в фонде библиотеки, и мы выясняем, что этот документ признан

экстремистским. Каковы здесь действия библиотеки и соответствие с сегодняшними нашими законами, в первую очередь с Законом «О библиотечном деле», который принят был в 1994 г., но последние поправки были внесены в 2007 г., так что Закон достаточно актуальный для нас, и нельзя сказать, что в нем не учтены сегодняшние тенденции.

Возникает вопрос о том, правомочно ли наличие документа экстремистского содержания в фондах нашей библиотеки. Если говорить о нашем Законе, то в некоторых библиотеках такой документ обязан быть: это библиотеки, хранящие обязательный экземпляр и являющиеся государственными депозитариями. Это три национальные библиотеки: Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека и Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина. В Законе «О библиотечном деле», в статье, посвященной национальным библиотекам, впрямую указано, что они обязаны хранить все документы, вышедшие на территории Российской Федерации.

Аналогичная ситуация распространяется и на центральные библиотеки регионов. Статья 20 Закона «О библиотечном деле», посвященная центральным библиотекам, вменяет в обязанность библиотеке хранить все документы, выходящие на территории, которая обозначена для региональных библиотек. Более того, там сказано о максимально полном комплектовании фондов универсального содержания. То есть, таким образом, проблема решается однозначно: библиотека обязана включить материалы в фонд.

Еще одна статья чрезвычайно важная: статья 12 Закона «О библиотечном деле» гласит: «...Не допускаются государственная или иная цензура, ограничивающая право пользователей библиотек на свободный доступ к библиотечным фондам...»

Теперь у нас появляется вторая часть вопроса: коль скоро документ присутствует в библиотеке, по Закону «О библиотечном деле» мы не вправе ограничивать пользователя в использовании документов нашего фонда. Есть два ограничения в использовании документов, которые присутствуют в Законе «О библиотечном деле». Одно – это Закон «О государственной тайне», второе – это проблема сохранности библиотечного фонда. То есть плохое состояние документа или его секретность.

Если мы храним этот документ, в какой степени информация о нем доступна для читателей? В Законе «О библиотечном деле» есть статья, которая требует от библиотеки всю информацию о фонде делать доступной читателям. Это статья 7 «Права пользователей библиотек»: «...Пользователь библиотеки имеет право бесплатно получать в любой библиотеке информацию о наличии в библиотечных фондах документа».

Речь идет о том, что если я знаю название документа и хочу узнать, есть ли в конкретной библиотеке этот документ, библиотека обязана сказать «Да, этот документ есть», вне зависимости от того, отражен он в каталогах или нет. И это – по отношению к любой библиотеке. Что касается общедоступной библиотеки (все библиотеки ведомства Министерства культуры), то здесь вступает в силу пункт 4 статьи 7, согласно которому «граждане имеют право получать полную информацию о составе библиотечных фондов через систему каталогов и другие формы библиотечного информирования».

Вопрос о выдаче документов. Сегодня выдача читателям регулируется в Законе следующим образом: пользователи вправе получать во временное пользование любой документ из библиотечных фондов. Два ограничения для выдачи есть, связанные с

секретностью и сохранностью документа, других ограничений не предусмотрено.

Для библиотек, которые не являются депозитариями и не обязаны хранить любой документ, вопрос о том, будут ли они хранить документы экстремистского содержания в своих фондах, решается самой библиотекой. По Закону «О библиотечном деле» порядок комплектования фондов регулируется внутренними документами библиотеки и находится в компетенции самой библиотеки. Внутренние документы, кроме правил пользования, которые согласовываются с учредителем, в том числе и профиль комплектования – это компетенция самой библиотеки. То есть Закон говорит о том, что, быть тому или иному документу в фонде библиотеки или нет, устанавливается библиотекой.

Более сложной проблемой становится проблема списания этих документов. Предположим, библиотека не является депозитарием и не предусматривает в своем профиле хранение документов экстремистского содержания и считает, что этот документ нужно списать вне зависимости от того, было ли представление прокуратуры.

К сожалению, сегодняшние наши документы не позволяют библиотеке списать книгу на том основании, что она относится к материалам экстремистского содержания. Из инструкции по бюджетному учету в последний момент были сняты мотивы, связанные со списанием в связи с несоответствием профилю библиотеки. Что касается такого вида деятельности, как работа с «Федеральным списком экстремистских материалов» и информирование библиотек о существовании «Списка», то эти процессы пока никак не регламентированы нашими внутренними правилами.

То, что в Воронежской областной библиотеке обратили внимание на это и методисты начали работать

с районными библиотеками, а районные начали работать с сельскими, – это скорее образец оперативного реагирования на сегодняшнюю практику. Никаких официальных документов, требующих от библиотек вот такой методической работы, в библиотечном мире не существует. Сейчас это все лежит только на инициативе библиотек, которые являются методическими центрами для библиотек своего региона. Централизованную работу исполнить в нашей стране будет нереально по одной простой причине: Интернет сейчас существует только в 9 % библиотек, так что «Список» в 91 случае из 100 будет недоступен. Что касается подписки на «Российскую газету», то и она тоже не является изданием, которое обязательно присутствует в сельских библиотеках.

Другими словами, библиотеки у нас оказались в достаточно сложной ситуации. Мне кажется, что есть возможность выйти из нее, если предложить некую библиотечную модель хранения и использования экстремистских материалов, коль скоро они в библиотеках существуют.

Я попробую сейчас, как предмет для обсуждения, сформулировать некоторые пункты.

В соответствии со статьей 13 пунктами 1 и 10 Закона «О библиотечном деле» и в соответствии со своими нормативными документами – Уставом, утвержденным учредителем, и профилем комплектования – библиотека самостоятельно решает вопрос о целесообразности комплектования и хранения документов экстремистского содержания. В случае если хранение их соответствует задачам и функции библиотеки, в профиле комплектования должно быть указано: «в том числе документов экстремистского содержания».

Если библиотека не планирует хранения данного рода документов, при их выявлении списание

происходит по причине... (здесь вопрос пока остается открытым).

В соответствии со статьей 7 пунктами 3 и 4 Закона «О библиотечном деле» библиотека, принявшая на себя обязательства по хранению такого рода документов, обязана хранить и предоставлять их по запросам пользователей. При обязательном соблюдении следующих правил.

1. Обработка. Документ должен пройти полную библиотечную обработку и быть отраженным в инвентарной книге и каталогах библиотеки, в том числе доступных читателю. Каждый экземпляр документа должен быть отмаркирован пометкой (наклейкой), указывающей на ограничения в использовании.

2. Хранение. Специально выделенного хранения для указанных документов не требуется (поскольку ограничить массовое распространение документа можно и в рамках обычного режима хранения документа). Документы экстремистского содержания не могут быть представлены в открытом доступе к фондам.

3. Выдача. Выдача пользователю документа экстремистского содержания производится только по его письменному запросу, в котором пользователем указывается цель использования («для научной работы» и т.п.). Данный способ предоставления документа не будет нарушением Закона, если указанной целью не является массовое распространение.

Я думаю, что выдача документа определенному лицу для научных целей не является массовым распространением, поскольку мы знаем, что за лицо, мы знаем мотивы его обращения, и мы гарантируем, что эта книга не будет далее массово распространяться. Запрет на копирование очевиден.

Вопрос об информировании массовых библиотек о составе и изменениях «Федерального списка экстремистских материалов» остается открытым. Во многом он еще будет зависеть от позиции Министерства юстиции по одному вопросу: насколько этот «Федеральный список» будет только дополняться, или он будет также и корректироваться. В этом случае нужно будет постоянно обращаться к нему и проверять: не изменились ли библиографические данные; в этом случае контроль за «Списком» будет требовать специальной работы.

Вот это те несколько правил, которые без внесения изменений в Закон «О библиотечном деле» можно было бы при согласии всех сторон предложить как циркулярное письмо, дающее возможность библиотекам понять, как действовать в этой экстремальной ситуации.

....

В обсуждении доклада М.Д. Афанасьева приняли участие Татьяна Львовна Манилова (заместитель руководителя департамента культурного наследия – начальник отдела библиотек и архивов Министерства культуры РФ), Александр Михайлович Серпинский (заместитель начальника управления Росохранкультуры), Нина Ивановна Хахалева (директор по библиотечным ресурсам Российской государственной библиотеки), Жанна Николаевна Липатова (представитель Генеральной прокуратуры). Большинство участников обсуждения отметило, что предлагаемый проект решения может быть принят за основу при подготовке циркулярного письма для библиотек при условии его согласования со всеми заинтересованными сторонами, в первую очередь, с Министерством юстиции и Генеральной прокуратурой. Ж.Н. Липатова отметила, что многие вопросы, в частности маркировка книг, выдача

экстремистских материалов по личному заявлению читателя, требуют более детальной проработки.

Последний вопрос, вынесенный на обсуждение – проблемы работы с «Федеральным списком экстремистских материалов».

Елена Николаевна Струкова – заведующая сектором фондов нетрадиционной печати ГПИБ России:

– Основное требование, предъявляемое к библиотекам со стороны проверяющих органов: «Не проводятся сверки имеющегося библиотечного фонда и поступающей литературы с «Федеральным списком экстремистских материалов». В связи с этим фактом у нас возникли достаточно серьезные вопросы, которые мы бы и хотели вынести на обсуждение.

Проблемы, с которыми мы столкнулись, можно разделить на две группы.

Первая – это проблемы технического характера, связанные с отсутствием унификации описания и редакторской правки. Вторая – это проблемы, связанные с идентификацией материалов. То есть, согласно записи в «Списке» мы не можем определить, к каким именно материалам мы должны ограничить доступ читателей.

К проблемам технического характера, на наш взгляд, относятся: наличие повторных записей, отсутствие единого порядка описания материалов, орфографические ошибки.

Несколько слов по каждому пункту:

Наличие повторных записей.

Их достаточно много: 9 по сведениям информационно-аналитического центра «Сова»³.

³ По состоянию на 15 сентября 2011 г. дублирующие друг друга записи: 34/96, 72/171, 73/431, 65/380, 86/212/284, 87/285, 89/216, 90/218, 93/122, 126/383, 142/265, 208/286, 209/213, 262/628,

Например, журнал «Аль-Ваъй» фигурирует в записях «Списка» как брошюра «Сознание Аль-Ваъй», журнал Аль-Ваъй и журнал «Создание Аль-Ваъй». В последнем случае мы имеем дело с явной орфографической ошибкой, так как «Аль-Ваъй» в переводе с арабского означает «Сознание». Номер 209 указанного издания фигурирует в записях 208 и 286; номер 207 – в записях 89 и 216; номер 208 – в записях 90 и 218; номер 204 – в записях 87 и 285. Десятый номер журнала «Русская воля» внесен в «Список» в записи 293, а в последующей 294 записи в «Списке» фигурирует статья «Время героев», опубликованная в этом же издании.

Отсутствие унифицированного описания материалов.

Много вопросов оставляет вольное использование термина «печатный материал». В «Списке» фигурируют «печатные материалы» в газете «Для русских людей» (запись 4). Предположим, что изобразительные материалы газеты не представляют опасности для общества. Но есть еще «печатный материал» как вид издания (записи с 81 по 83). Тогда в чем же отличие «печатного материала» от «печатной продукции» (записи 258–263)⁴?

Что означает термин «информационные материалы» – статьи, газеты или книги (например, записи 62–63 и 288–290)? Можно ли, избавившись от экстремистских информационных материалов

269/407, 272 (частично)/354, 310/437, 608/668, 293/913. Кроме того, из списка по разным причинам были исключены записи №№ 362–364, 413, 632–660, 667, 677, 678, 679, 682.

⁴ В настоящее время в отредактированных записях 258–263 отсутствует термин «печатная продукция». Однако в записи 806 фигурирует «печатная брошюра», а в записях 808 и 807 – «печатные листовки».

(например, вымарать или вырезать), продолжить выдавать издание читателям без ограничений?

Встречается также описание: «Номер периодического издания». Например, запись 223: «Номер газеты «Я – русский» № 5, 6, 12,13 за 2003 год», запись 224 – «Номер специального выпуска газеты «Я – русский» № 1 за 2004 год». (Заметим, что газета с названием «Я – русский» выходила как минимум в трех городах.)

Что касается работы библиотекарей по поиску книг и брошюр, то полное библиографическое описание в «Федеральном списке» отсутствует. В некоторых случаях книгу удавалось идентифицировать по отдельным данным (таким, как указание на типографию, издательство, место издания).

В завершение первой части – вопросы, связанные с орфографией.

Листовка из Назрани (запись 163). Если ее название действительно «БРАТЪЯ И СЕСЕТРА! ВСЕ НА МИТИНГ!!!», и это не опечатка, – это должно оговариваться при публикации, иначе мы никогда не сможем найти этот документ.

В записи 139 «Федерального списка» значится брошюра «Размышление обывателя или что творит^ься в Республике Алтай?!». В записи 317 фигурирует статья «революция неизбежна», опубликованная в выпуске № 8 (340) за 2007 г. газеты «Гласность», – действительно ли название статьи в газете начинается со строчной буквы? Что касается записи 315: «Листовка «ВОЗВАНИЕ ПРИЗЫВ», обнаруженная 11.04.2005 в подъездах жилых домов ... в г.Владивостоке», то, как нам удалось установить в сети Интернет, это опечатка в тексте листовки.

Вызывает также вопросы использование отточий. Совпадает ли это с текстом материалов, занесенных в «Список», или так обозначается текст, пропущенный в

описании составителями «Списка» (записи 250, 251 и 255)?

Теперь рассмотрим вторую группу проблем. Она является прямым следствием первой, но, с другой стороны, имеет самостоятельное значение, поскольку библиотекарь не может понять, какое именно издание и по каким причинам он должен исключить из фонда.

Во-первых, при сверке фонда очень часто возникает вопрос, по каким причинам, именно эта книга или материал внесены в «Федеральный список».

Запись 143 – «Книга Великого Аятолла Имам Хомейни «Завещание», издатель Независимый Информационный Центр «Тавхид» (решение Городищенского районного суда Пензенской области от 21.02.2008)». Мы не будем останавливаться на вопросе, почему «Великий» (с прописной буквы) оказался занесенным в «Федеральный список» (по-видимому, в этой записи описание составлено по обложке). Возможно, причина запрета – в интерпретации переводчика. Перевод в издании, признанном экстремистским, действительно отличается от перевода, выполненного в Тегеране. Но в то же время перевод, идентичный изданию, признанному экстремистским, как минимум, был опубликован дважды.

Много вопросов вызвал «Информационно-аналитический дайджест № 8» (без указания года), фигурирующий в записи 119. Может быть, это «ТАСС уполномочен заявить» или «Нанотехнологии в современном мире»?

Достаточно трудоемким процессом было выяснение принадлежности журнала «Wild West Stories», фигурирующего в записи 229 без выходных данных, к радикальной группе болельщиков футбольного клуба «Динамо».

Проблема сложной идентификации экстремистского материала является прямым следствием отсутствия качественного описания. Приведем следующий пример. Запись 78 – «Книга «Основы ислама» (решение Бугурусланского городского суда Оренбургской области от 06.08.2007 и определение Бугурусланского городского суда Оренбургской области от 19.10.2007) – выходные данные отсутствуют. Мы нашли 25 идентичных названий. Среди них: 3 учебных пособия для школ и 5 учебников для вузов, в том числе под редакцией председателя Совета муфтиев России Равиля Гайнутдина. Какая же именно книга наполнена экстремистским содержанием? Возможно, речь в «Списке» идет о книге известного радикального исламского идеолога аль-Маудуди. Но и его книга переиздавалась, по нашим данным, дважды.

Важным является вопрос о включении в «Список» того или иного издания при наличии переизданий.

Например, запись 289 – «Информационные материалы книги В.А. Истархова «Удар русских богов» (издание ООО «Русская Правда–пресс»)...». Книга переиздавалась как минимум 4 раза, причем 2 раза – в издательстве «Русская правда». Какое именно издание содержит экстремистские информационные материалы?

Переиздавались книги А. Добровольского (Доброслава) (записи 6–10, 29–30), М. Шерстнева (записи 278–280), а также «Чжуань Фалунь» (запись 296) и другие, представленные в «Списке экстремистских материалов».

Несколько слов – о переводной литературе, интерпретациях и комментариях составителей.

Этот вопрос связан, в первую очередь, с классическими исламскими текстами: «Основы

исламского вероучения» («Исламская акида», «Усу аль-акида», «Гакыйда»), «Жизнеописание пророка, да благословит его Аллах и приветствует», «Необходимость соблюдения «Сунны Посланника Аллаха» и «Объяснение основ веры». Несмотря на то, что исламская религиозная литература составляет не менее 20 % «Списка», переводчик указан только в одном издании (запись 170), а также в переводах на русский язык сочинений Саида Нурси (записи 45–58).

В заключение обзора – о материалах, которые не поддаются идентификации.

Запись 267 – «Листовка, находящаяся в материалах уголовного дела № 200713601 в отношении Монахова Андрея Андреевича и Колыченкова Сергея Юрьевича, указанная в заключении лингвистической, политологической экспертизы от 27.06.2007 № 1».

Запись 128 – «Сообщение (листовка), размещенное Втулкиным Александром Александровичем на странице информационно-политического портала «zaks.ru» и на веб-сайте «Агентства журналистских расследований» (решение Смольнинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 29.01.2008)».

Запись 308 – «Текст под эмблемой «Славянское воинское братство 2006», опубликованный в газете «Любимый Новосибирск» № 33, сентябрь 2007 г. (решение Ленинского районного суда г. Новосибирска от 19.08.2008)».

Во всех перечисленных случаях мы не гарантированы от распространения текстов экстремистского содержания в других источниках информации.

Работа с «Федеральным списком экстремистских материалов» является для нас неотъемлемой частью исполнения Федерального закона «О противодействии

экстремистской деятельности». В связи с этим появился ряд вопросов, на которые мы бы хотели получить разъяснение:

1. Как библиотекари должны поступать с литературой, не вошедшей в «Федеральный список экстремистских материалов», авторство которой принадлежит организации, признанной экстремистской?

2. В настоящее время в «Федеральный список экстремистских материалов» вносится только литература, изданная на русском языке. Предполагается ли создавать списки на языках других народов нашего многонационального государства, или все экстремистские материалы издаются только на русском?

3. Согласно Закону, экстремистскими материалами являются «труды руководителей национал-социалистской рабочей партии Германии, фашистской партии Италии». Желательно, чтобы это определение получило более четкое разъяснение в «Федеральном списке». Пока там присутствует только одна книга «Застольные беседы Гитлера» (запись 221), что при отсутствии в списке «Майн Кампф» вызывает некоторые вопросы.

Таким образом, «Федеральный список экстремистских материалов» в том виде, в котором существует на сегодняшний день, не является приемлемым для осуществления проверок в библиотеках. Отметим, что в настоящее время редактирование существующего «Списка» или создание специальной редакции списка для библиотек – вполне решаемая задача. Но если в списке будет более 1000 неотредактированных должным образом записей, задача выявления в библиотеках экстремистских материалов станет невыполнимой.

Дамир Рифатович Сабитов – представитель Министерства юстиции:

– Министерство юстиции РФ ведет и публикует «Федеральный список экстремистских материалов» на основе вступивших в законную силу решений конкретного суда. Результативную часть судебного решения мы дублируем, технически вносим и готовим распоряжение за подписью министра юстиции о включении в «Федеральный список экстремистских материалов».

Тем не менее, мы часто ведем переписку с Генеральной прокуратурой о разработке критериев, которые должны содержать данные об экстремистских материалах. То есть Министерство юстиции, безусловно, хочет добросовестно выполнять свои функции. Но когда мы имеем дело с абсолютно безграмотным решением суда в результативной части, которую пишет секретарь, естественно, мы пытаемся запросить соответствующие разъяснения в суде и просим прокуратуру помочь нам в этом.

М.Д. Афанасьев:

– Вы можете не принимать документы, возвращать документы на доработку? Например: «В «Список» мы не можем включить, потому что отсутствуют такие-то данные». Или разослать циркулярное письмо?

Т.Л. Манилова:

– Мы могли бы помочь в этом деле. Например, подготовить соответствующую инструкцию по сокращенному библиографическому описанию, хотя бы меньше было бы ошибок.

Ж.Н. Липатова:

– Когда началась работа по выявлению экстремистских материалов, первое время, конечно, были ошибки, но мы регулируем этот вопрос, мы разъясняем, как должны описываться материалы,

рассылаем информационные письма, проводим проверки на местах и т.д.

Анита Карловна Соболева (главный эксперт-консультант АНО "ЮРИКС")

– Здесь нужно обращаться к Верховному суду, причем совместно (и библиотечному сообществу, и прокуратуре, и Минюсту) и поставить эту проблему. Они выберут форму: будет ли это постановление Пленума или разъяснение или методические рекомендации судам в той части, которая касается именно судебного решения: что по таким-то спорам, когда рассматриваются дела о признании материалов экстремистскими, они должны содержать такие-то данные, и проблема будет решена...

М.Д. Афанасьев:

– Подведем итоги.

Во-первых, надо начинать работу по подготовке циркулярного письма для библиотек по работе с «Федеральным списком экстремистских материалов». Мне бы хотелось, чтобы были использованы существующие наработки, но это уже вопрос согласования двух ведомств: Министерства культуры и Генеральной прокуратуры... Мы можем разослать письмо, но важно, чтобы юристы из Генеральной прокуратуры согласились, что в нем нет нарушения закона. Мы не можем создавать инструкцию, которая нарушала бы в равной степени и Закон «О библиотечном деле», и Закон «О противодействии экстремистской деятельности».

Второе: часть, связанная со «Списком». Было бы замечательно, если бы мы подготовили проект письма в Верховный суд, с тем чтобы провести такое разъяснение. Это поможет и судам на местах, и Министерству юстиции, чтобы не отвечать за чужие ошибки, и Генеральной прокуратуре, и нам, библиотекарям, которые пользуются этим «Списком».

И третье: в любом случае, информация о том, что такого рода проверки идут и такого рода проблемы существуют, должна стать предметом широкого информирования библиотечной общественности, чтобы те позиции, которые у нас в библиотечном сообществе есть, они тоже были бы представлены общественности. Мы заинтересованы, чтобы решение с циркулярным письмом было максимально быстрым, и готовы участвовать в этом, чтобы библиотечная общественность получила бы ответ на вопрос почти сразу после того, как она это вопрос поставила.

Я благодарен всем, кто откликнулся на приглашение принять участие в работе круглого стола, и я надеюсь, если возникнет такая потребность, наши гости не откажутся прийти еще раз и в более широком или узком профессиональном кругу обсудить следующие этапы работы.

Мне кажется, что публичность, не сенсационная, а рабочая публичность, в нашей работе только помогает.

Спасибо всем!

**Санкции в отношении сотрудников библиотек
(по материалам информационно-аналитического
центра Сова»)**

В середине июня 2008 г. в Кирове в читальном зале областной научной библиотеки им. А.И. Герцена были обнаружены брошюры Алексея Добровольского (Доброслава), проживающего в Шабалинском районе. Эти брошюры были признаны экстремистскими и запрещены для распространения. Материалы были обнаружены в ходе прокурорской проверки. Руководству библиотеки предписано устранить нарушения и внимательно изучить «Федеральный список экстремистских материалов».

Как стало известно, в конце 2008 г. в библиотеках Воронежской области была проведена проверка исполнения положений антиэкстремистского законодательства. В результате были выявлены нарушения, которые заключались в отсутствии в некоторых библиотеках обновленной версии «Федерального списка экстремистских материалов».

В начале июля 2008 г. Воскресенская районная прокуратура Саратовской области вынесла предостережения о необходимости соблюдения антиэкстремистского законодательства 17 сельским библиотекарям. Поводом послужило то, что прокуратура предположила, что библиотеки выдают читателям книги, поступившие в фонды в частном порядке, без надлежащей проверки.

27 августа 2008 г. на коллегии прокуратуры Алтайского края были подведены итоги проверки исполнения антиэкстремистского законодательства за

полгода. Прокурорская проверка коснулась деятельности библиотек по сверке фондов с «Федеральным списком экстремистских материалов». По ее результатам было внесено 11 представлений и 12 предостережений, все из них мы считаем неправомерными.

В марте 2009 г. прокуратура города Губахи Пермского края внесла представления в адрес глав администраций муниципальных образований и директоров муниципальных библиотек, обнаружив, что «персонал библиотек не знает основных положений Федерального закона “О противодействии экстремистской деятельности” и никогда не слышал о существовании списка экстремистских материалов. Пополнение библиотечного фонда производится без учета указанного списка, в документах, регламентирующих деятельность библиотек, отсутствуют нормы, направленные на предупреждение распространения экстремистских материалов».

20 апреля 2009 г. в ходе проверки, проводившейся прокуратурой Ленинского района г. Уфы совместно с Управлением ФСБ России по Республике Бурятия, ОУФМС России по РБ в Ленинском районе г. Уфы в библиотеке Российского исламского университета Центрального духовного управления мусульман России была обнаружена и конфискована книга Саида Нурси, признанная экстремистским материалом и внесенная в «Федеральный список» под номером 45. В адрес ректора внесено представление об устранении нарушений законодательства о противодействии экстремистской деятельности.

В начале июня 2009 г. прокуратура Карачаевского района Карачаево-Черкесии в результате проверки районных библиотек внесла 15 представлений в адрес муниципальных властей и привлекла к дисциплинарной ответственности 16 человек, заведующих филиалами библиотек. Причиной послужило отсутствие у заведующих официальной версии «Федерального списка экстремистских материалов».

23 июня 2009 г. стало известно о том, что прокуратура Костромской области внесла представления директору Областной научной универсальной библиотекой им. Н.К. Крупской и представителю городской администрации. В фонде библиотеки были книги, включенные в «Федеральный список экстремистских материалов».

6 июля 2009 г. прокуратура Абатского муниципального района Тюменской области, проведя проверку исполнения антиэкстремистского законодательства, внесла руководителю муниципального автономного учреждения «Централизованная библиотечная система Абатского района» представление с требованием выявить нарушения закона и привлечь виновных к дисциплинарной ответственности. Прокуратура установила, что библиотека не проводит сверку имеющегося фонда и поступающей литературы с «Федеральным списком экстремистских материалов».

27 августа 2009 г. прокуратура Удмуртии внесла в адрес директора Национальной библиотеки Республики Удмуртия представление об устранении фактов нарушения антиэкстремистского законодательства с постановкой вопроса о привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности.

В фондах библиотеки были обнаружены экстремистские материалы. Руководство библиотеки утверждает, что если в фондах есть подобные книги, то они хранятся закрыто, выдаются только в научных целях или по специальному допуску.

В октябре 2009 г. прокурор Ленинского района Нижнего Новгорода вынес 34 предостережения руководителям образовательных учреждений, расположенных на подведомственной ему территории, за отсутствие у них официального «Списка экстремистских материалов».

25 ноября 2009 г. прокуратура Ульяновской области внесла руководителю регионального Департамента культуры и архивного дела представление с требованием устранить нарушения антиэкстремистского законодательства и привлечь к ответственности должностных лиц. В открытом доступе Ульяновской областной научной библиотеки им. В.И. Ленина обнаружили две книги богослова Саида Нурси, признанные экстремистскими и включенными в «Федеральный список экстремистских материалов». Между тем выходные данные имевшихся в библиотеке книг Саида Нурси не совпадают с данными книг, внесенных в список экстремистской литературы. Позднее и.о. директора областной научной библиотеки Е.Г. Чичнева, обвинявшаяся в хранении и распространении экстремистских материалов, предстала перед судом и была оправдана, так как было установлено, что книги не находились в открытом доступе.

Как сообщила 25 января 2010 г. прокуратура Кваркенского района Оренбургской области, в результате проверки исполнения антиэкстремистского

законодательства сельскими библиотеками были внесены представления в адрес 14 глав администраций сельских поселений. Несоблюдение закона было выражено в том, что руководители библиотек не имели официальных версий «Федерального списка экстремистских материалов» и не предпринимали ничего, чтобы их получить.

29 марта 2010 г. прокуратура Опаринского района Кировской области сообщила о том, что ею была проведена проверка соблюдения библиотеками антиэкстремистского законодательства, по результатам которой было вынесено 9 предостережений. Нарушения, выявленные прокуратурой, состояли в том, что не во всех библиотеках была регулярно обновляемая версия «Федерального списка экстремистских материалов».

В апреле 2010 г. прокуратура Дигорского района Северной Осетии обнаружила, что в Центральной районной библиотеке и в других библиотеках Дигорского района (в станице Николаевской, Мостиздахе, Кора–Урсдоне) отсутствует «Федеральный список экстремистских материалов» и с ним не сверяется библиотечный фонд. Руководителям библиотек были внесены представления об устранении нарушений.

22 апреля 2010 г. Ики-Бурульский районный суд Калмыкии обязал руководителей Багабурульского, Манычского, Чограйского, Манцинкецовского, Хомутниковского и Чолунхамурского сельских муниципальных образований обеспечить «поступление в библиотеки поселений постоянно обновляемого «Федерального списка экстремистских материалов» для

проведения сверок с ним имеющегося библиотечного фонда».

4 июня 2010 г. прокуратура Новгородской области сообщила о внесении представления об устранении нарушений законодательства о противодействии экстремистской деятельности на имя председателя Комитета образования Администрации Мошенского муниципального района. Поводом послужило то, что в школьных библиотеках деревень и сельских поселений Долгое, Ореховно, Броди и Кабожа не производилась сверка книжных фондов с «Федеральным списком экстремистских материалов». Также были привлечены к дисциплинарной ответственности 4 должностных лица.

23 июня 2010 г. прокуратура города Заинска (Республика Татарстан) сообщила о возбуждении дела по ст. 20.29 КоАП (распространение экстремистских материалов) в отношении директора Центральной библиотеки Р.М. Валеевой за то, что в свободном доступе библиотеки находились три экземпляра книги Свидетелей Иеговы «Жизнь – как она возникла? Путем эволюции или путем сотворения?», признанной экстремистской Ростовским областным судом. Дело направлено в мировой суд Заинска.

2 июля 2010 г. Управление Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Сибирском федеральном округе сообщило о том, что прокуратуры республик Алтай и Тыва, Алтайского и Красноярского краев, Новосибирской области пресекли «факты продажи и использования в библиотеках печатных изданий, включенных в “Федеральный список экстремистских материалов”». В частности, в Национальной республиканской библиотеке им.

Пушкина в Республике Тыва и в библиотеке Алтайского государственного университета Алтайского края были обнаружены книги В. Истархова «Удар русских богов» и «Что такое мертвая вода».

12 июля 2010 г. прокуратура Волгоградской области сообщила о внесении предостережений руководителям местных библиотек. Было выявлено, что в библиотеках нескольких учебных заведений Дзержинского, Кировского и Красноармейского районов, отсутствовал «Федеральный список экстремистских материалов».

В период с 20 по 30 июля 2010 г. Красногвардейский районный суд Республики Адыгея вынес решения о признании незаконным бездействия руководства 13 местных средних школ и администрации Красногвардейского района. В школьных библиотеках отсутствовал «Федеральный список экстремистских материалов».

8 сентября 2010 г. прокуратура Горно–Алтайска обнаружила в фонде Национальной библиотеки Республики Алтай им. М.В. Чевалкова несколько книг, внесенных в «Федеральный список экстремистских материалов». В адрес министра культуры республики Алтай было внесено представление об устранении нарушений закона и привлечении к ответственности виновных должностных лиц.

10 сентября 2010 г. прокуратура Республики Алтай сообщила о привлечении к дисциплинарной ответственности двух должностных лиц УФСИН России по Республике Алтай. Поводом послужило обнаружение в общей библиотеке исправительных колоний № 1 и № 2 семи изданий Свидетелей Иеговы,

включенных в «Федеральный список экстремистских материалов».

27 сентября 2010 г. прокуратура Баянтинского района Калужской области сообщила о вынесении представления в адрес директора муниципального учреждения «Муниципальная межпоселенческая централизованная библиотечная система». В ходе проверки в библиотеке были обнаружены 18 книг и один диск с произведениями Рона Хаббарда, большая часть которых внесена в «Федеральный список экстремистских материалов». Прокуратура потребовала удалить книги из фонда. Напомним, что решение о признании материалов саентологов экстремистскими не вступало в законную силу.

14 октября 2010 г. стало известно о том, что прокуратура Великих Лук (Псковская область) объявила предостережения о недопустимости нарушения антиэкстремистского законодательства руководителям шести местных библиотек за отсутствие в них «Федерального списка экстремистских материалов».

20 октября 2010 г. прокуратура г. Когалыма (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра) сообщила о внесении представления об устранении нарушений антиэкстремистского законодательства руководителю муниципального учреждения «Центральная библиотечная система». В читальном зале детской библиотеки была обнаружена внесенная в «Федеральный список экстремистских материалов» книга Свидетелей Иеговы «Жизнь – как она возникла? Путем эволюции или путем сотворения?» (напомним, мы не считаем это решение правомерным).

10 ноября 2010 г. прокуратура Чукотского района Чукотского автономного округа сообщила о внесении акта прокурорского реагирования с требованием устранить нарушения законодательства о противодействии экстремистской деятельности, в результате которого к дисциплинарной ответственности была привлечена директор «Централизованной библиотечной системы Чукотского муниципального района». Поводом стало то, что в уставе и должностных инструкциях библиотеки и ее филиалов не была закреплена обязанность сверки материалов фондов с «Федеральным списком экстремистских материалов».

13 ноября 2010 г. прокуратура Забайкальского края сообщила о том, что в отношении руководителей Забайкальской краевой универсальной научной библиотеки им. А.С. Пушкина были приняты меры прокурорского реагирования. В ее фондах были обнаружены 12 наименований книг, включенных в «Федеральный список экстремистских материалов». Сообщается, что было решено до конца года провести на базе библиотеки рабочую встречу с руководителями других библиотек «с целью выработки единых подходов по выявлению наличия в библиотеках литературы экстремистской направленности».

29 ноября 2010 г. прокуратура города Радужный (ХМАО – Югра) сообщила о внесении представления и привлечении к ответственности руководителя муниципального учреждения «Централизованная библиотечная система». В библиотеке отсутствовал «Федеральный список экстремистских материалов» и присутствовала одна из запрещенных книг Свидетелей Иеговы.

6 декабря 2010 г. прокуратура Новгородской области сообщила о внесении представления о необходимости устранения нарушений антиэкстремистского законодательства председателю Комитета образования Новгородского муниципального района. Поводом послужило то, что в библиотеках Бронницкой, Григоровской, Борковской, Пролетарской и Чечулинской общеобразовательных школ не проводилась сверка фондов с «Федеральным списком экстремистских материалов». Санкции в этот раз были направлены против чиновника от образования, но по сути этот случай не отличается от других примеров санкций в отношении библиотек.

15–16 декабря 2010 г. Ефремовская межрайонная прокуратура Тульской области вынесла предостережения о недопустимости нарушения антиэкстремистского законодательства заведующим 12 библиотек в связи с отсутствием официальной версии «Федерального списка экстремистских материалов».

Как стало известно 19 января 2011 г., прокуратура Ашкинского района Читы (Забайкальский край) внесла в адрес директора районной библиотеки представление. В библиотеке не было «Федерального списка экстремистских материалов».

1 февраля 2011 г. стало известно о том, что в Свердловской области Богдановичская городская прокуратура внесла представление о нарушении антиэкстремистского законодательства в адрес начальника Управления образованием города Богданович. Поводом стало то, что в ряде городских школ в библиотеках не было копии «Федерального списка экстремистских материалов».

Как стало известно в конце апреля, 5 марта 2011 г. Каменский районный суд Ростовской области признал ФКУ ИК-12 ГУФСИН России по Ростовской области виновным по ст. 20.29 КоАП РФ (хранение экстремистской литературы в целях массового распространения) и приговорил это юридическое лицо к штрафу в 50 тысяч рублей. 8 апреля 2011 г. Ростовский областной суд оставил в силе это решение. Поводом послужили две запрещенные книги Свидетелей Иеговы, найденные в библиотеке исправительной колонии.

28 марта 2011 г. прокуратура Пономаревского района Оренбургской области сообщила о внесении представления в адрес начальника отдела культуры районной администрации, в результате которого 18 заведующих сельскими библиотеками были наказаны в дисциплинарном порядке. Поводом послужило то, что в библиотеках не было «Федерального списка экстремистских материалов».

3 мая 2011 г. прокуратура Ленинградской области сообщила о внесении Киришской городской прокуратурой представлений об устранении нарушений законодательства в адрес руководителей 13 образовательных учреждений Киришского района Ленинградской области. Поводом послужило то, что в библиотеках этих учреждений не проводилась сверка фондов с «Федеральным списком экстремистских материалов». Санкции в этот раз были направлены против директоров учебных заведений, но по сути этот случай не отличается от других примеров санкций в отношении библиотек.

16 мая 2011 г. прокуратура Удмуртской республики сообщила о внесении представления об

устранении нарушений антиэкстремистского законодательства в адрес начальника ФКУ ИК-3 УФСИН России по республике. Поводом послужило то, что в тюремной библиотеке находилась признанная экстремистской книга Свидетелей Иеговы «Библия: слово Бога или человека?».

26 мая 2011 г. мировой суд Богдановичского района приговорил директора библиотеки Центральной библиотечной системы города Богдановича Свердловской области к штрафу по ст. 20.29 КоАП РФ (распространение материалов экстремистского характера). Кроме того, прокуратура города внесла представление на имя начальника Управления культуры, молодежной политики и информации городского округа Богданович с требованием устранить причины и условия допущенных нарушений законодательства и привлечь к дисциплинарной ответственности виновных из числа должностных лиц. Поводом послужило обнаружение в библиотеке признанной экстремистской книги Г. Пикера «Застольные разговоры Гитлера».

2 июня 2011 г. прокуратура Омской области обратилась в суд с иском к Омской областной научной библиотеке им А.С. Пушкина. Поводом послужил отказ библиотеки изъять из фонда и уничтожить 6 наименований книг, признанных экстремистскими. Библиотека объясняет свой отказ тем, что она занимается не распространением, а хранением книг. 19 июля 2011 г. стало известно о том, что производство по иску прекращено, так как областное Министерство культуры разработало специальные регламентирующие документы для библиотек.

14 июня 2011 г. прокуратура Ульяновской области сообщила о том, что прокуратурой Ленинского района города Ульяновска было вынесено предупреждение о недопустимости экстремистской деятельности в адрес директора Ульяновской областной научной библиотеки им. В.И. Ленина. Поводом послужило то, что читатели библиотеки имели свободный доступ к книге Г. Пикера «Застольные разговоры Гитлера» и «Дневникам 1945 года» Й. Геббельса, признанным экстремистскими. Районная прокуратура также потребовала от библиотеки провести ревизию фондов и проинформировать ее о результатах в двухмесячный срок.

15 июня 2011 г. прокуратура Республики Карелия сообщила о том, что городская прокуратура Петрозаводска провела проверку в местных школьных библиотеках и обнаружила, что в них не проводится сверка фондов и поступающей литературы с «Федеральным списком экстремистских материалов» и не назначены должностные лица, ответственные за подобные мероприятия. О том, какие именно санкции были наложены на администрацию школ, не сообщается. Этот случай вписывается в практику проверок, проводимых в отношении прочих, нешкольных, библиотек.

16 июня 2011 г. один из мировых судов Петропавловска-Камчатского признал директора Камчатской краевой научной библиотеки им С.П. Крашенинникова Б.С. Иванову виновной в нарушении ст. 20.29 КоАП РФ (распространение экстремистских материалов) и оштрафовал ее на 2 тысячи рублей. Поводом послужило то, что прокуратура обнаружила в фондах библиотеки

запрещенную книгу Йозефа Геббельса «Дневники 1945 года. Последние записи».

20 июня 2011 г. прокуратура Ленинградской области сообщила о том, что по результатам проверки в библиотеках местных образовательных учреждений прокуратурой Волосовского района области было внесено 12 представлений с требованием устранить нарушения законодательства и привлечь виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности. Поводом послужило то, что в библиотеках не проводилась сверка фондов с «Федеральным списком экстремистских материалов». Хотя речь идет о библиотеках образовательных учреждений, этот случай не отличается от других примеров санкций в отношении библиотек.

23 июня 2011 г. прокуратура ХМАО – Югры сообщила о том, что Югорской межрайонной прокуратурой было внесено представление в адрес муниципального бюджетного учреждения «Централизованная библиотечная система города Югорска», а также было возбуждено дело об административных правонарушениях по ст. 20.29 КоАП РФ (распространение экстремистских материалов) в отношении виновных должностных лиц. Поводом послужило то, что в результате проверки в библиотечном фонде были обнаружены два экземпляра признанной экстремистской книги Г. Пикера «Застольные разговоры Гитлера».

28 июня 2011 г. прокуратура Забайкальского края сообщила о том, что прокуратурой Александрово-Заводского района были внесены представления об устранении нарушений законодательства в адрес директоров муниципальных библиотек и школ.

Поводом послужило то, что в ходе проверки выяснилось, что в муниципальных и школьных библиотеках района не проводится сверка фондов с «Федеральным списком экстремистских материалов».

30 июня 2011 г. Генеральная прокуратура РФ сообщила о том, что постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Белоярского района Свердловской области директор Белоярской центральной районной библиотеки В.П. Ярославцева была признана виновной в нарушении ст. 20.29 КоАП РФ (распространение экстремистских материалов). Ей было назначено наказание в виде штрафа. Поводом послужило то, что прокуратура обнаружила в фондах библиотеки запрещенную книгу Йозефа Геббельса «Дневники 1945 года. Последние записи».

4 июля 2011 г. мировой суд судебного участка № 3 Кировского района Екатеринбурга признал виновной по ст. 20.29 КоАП РФ (хранение в целях массового распространения экстремистских материалов) директора зональной научной библиотеки Уральского федерального университета им. первого Президента России Б.Н. Ельцина Г.Ю. Кудряшову. Она была приговорена к штрафу за то, что в фонде были найдены книга А. Огорокова «Фашизм и русская эмиграция» и статья «Чеченская республика» из «Большой энциклопедии» издательства «Терра», включенные в «Федеральный список экстремистских материалов».

Как стало известно 29 июля 2011 г., руководителю Приморской краевой публичной библиотеки прокуратурой района было вынесено предостережение о недопустимости экстремистской деятельности. Поводом послужило наличие в фонде

библиотеки двух экземпляров запрещенной книги о Гитлере.

16 августа 2011 г. прокуратура Тверской области сообщила о том, что прокуратурой Калязинского района были приняты меры реагирования с целью устранения нарушений законодательства о противодействии экстремизму. Поводом послужило то, что в результате проверки выяснилось, что в библиотеках общеобразовательных школ района не проводится сверка фондов и поступающей литературы с «Федеральным списком экстремистских материалов», а в Калязинской районной межпоселенческой центральной библиотеке руководствуются неполным вариантом списка.

1 сентября 2011 г. прокуратура Рязанской области сообщила о том, что руководителям Центральной районной библиотеки, городской и детской библиотек города Новомичурина внесены представления о нарушении антиэкстремистского законодательства. Поводом послужило отсутствие в библиотеках «Федерального списка экстремистских материалов».

5 сентября 2011 г. прокуратура Саратовской области сообщила о том, что прокуратура Балтайского района вынесла представление об устранении нарушений законодательства о противодействии экстремизму в адрес директора межпоселенческой централизованной библиотечной системы Балтайского района. Поводом послужило то, что в центральной библиотеке района и ее сельских филиалах не проводилась сверка фондов с «Федеральным списком экстремистских материалов».

12 сентября 2011 г. прокуратура Ленинградской области сообщила о том, что Волховской городской

прокуратурой было внесено представление об устранении нарушений законодательства о противодействии экстремизму в адрес руководителя Волховского культурно-информационного центра им. А.С. Пушкина. Поводом послужило то, что в библиотеках центра и его филиалах не проводилась сверка фондов с последней версией «Федерального списка экстремистских материалов».

14 сентября 2011 г. прокуратура Сормовского района Нижнего Новгорода сообщила о том, что в ходе проверки были выявлены нарушения законодательства о противодействии экстремизму в школах № 77, 26, 76, 85, 27 и гимназии № 80. Прокуратура обнаружила, что в библиотеках школ не проводится сверка фондов с «Федеральным списком экстремистских материалов». К сожалению, информация о мерах прокурорского реагирования отсутствует.

15 сентября 2011 г. прокуратура Сонковского района Тверской области сообщила о внесении представлений о недопустимости нарушения антиэкстремистского законодательства в адрес заведующего отделом культуры администрации района и директоров 14 местных библиотек. Поводом послужило отсутствие у них копии «Федерального списка экстремистских материалов».

19 сентября 2011 г. прокуратура Хлевенского района Липецкой области сообщила о том, что в двух населенных пунктах района – селах Конь-Колодезь и Елецкая Лозовка – в библиотеках средних школ были обнаружены нарушения. А именно: «Положения о библиотеках» не содержали прямого запрета на распространение экстремистской литературы и не возлагали на библиотечных работников обязанность

согласовывать фонды с «Федеральным списком экстремистских материалов».

23 сентября 2011 г. прокуратура Захаровского района Рязанской области сообщила о том, что 19 сотрудников Центральной районной библиотеки и ряда ее филиалов были привлечены к дисциплинарной ответственности. Причиной стало то, что в библиотеках не проводилась сверка фондов с «Федеральным списком экстремистских материалов».

23 сентября 2011 г. Западно-Сибирская транспортная прокуратура сообщила о том, что направила заявление в Куйбышевский суд Омска о признании бездействия руководства Омского государственного университета путей сообщения (ОмГУПС), в библиотеке которого обнаружили свободный выход на сайты экстремистского содержания. Нарушение было обнаружено в ходе прокурорской проверки. Никаких мер по ограничению доступа студентов и других пользователей библиотеки к материалам экстремистского содержания не предпринималось. Суд удовлетворил требования прокурора в полном объеме. На всех стационарных компьютерах вуза была установлена программа для ограничения выхода на сайты.

27 сентября 2011 г. прокуратура города Заринска (Алтайский край) сообщила о привлечении к дисциплинарной ответственности трех сотрудников Центральной библиотеки города. Причиной этого стало отсутствие системы контентной фильтрации на библиотечном компьютере, которым могли пользоваться все посетители учреждения, в том числе несовершеннолетние читатели.

Кроме того, поводом к вынесению представления о привлечении к дисциплинарной ответственности сотрудников библиотеки было и наличие в фонде книги Йозефа Геббельса «Дневники 1945 года. Последние записи». Мы считаем такое преследование неправомерным.

29 сентября 2011 г. прокуратура Тюменской области сообщила о том, что прокуратурой Исетского района были внесены представления об устранении нарушений законодательства в адрес администрации школ района, 16 директоров школ были привлечены к дисциплинарной ответственности. Поводом послужило, в частности, то, что в результате проверки выяснилось, что в библиотеках школ не проводилась сверка фондов с «Федеральным списком экстремистских материалов».

30 сентября 2011 г. прокуратура Краснодарского края сообщила о том, что прокуратура Адлерского района города Сочи внесла представление об устранении нарушений законодательства о противодействии экстремистской деятельности в адрес директора Центральной библиотечной системы города Сочи. Поводом послужило то, что в филиалах системы, сочинских библиотеках № 9 и № 5, не проводится сверка фондов и вновь поступающей литературы с «Федеральным списком экстремистских материалов» и отсутствует подписка на «Российскую газету», в которой он публикуется.

Документы, регламентирующие работу библиотек с «Федеральным списком экстремистских материалов»

В связи с тем, что в настоящее время отсутствуют нормативные документы, касающиеся работы с «Федеральным списком экстремистских материалов», несколько российских библиотек разработали необходимые для этой деятельности инструкции.

Историческая библиотека стала первой федеральной библиотекой, разработавшей комплекс документов в этой области. Опираясь на ее материалы, аналогичные документы выпустила Российская национальная библиотека. Именно ее инструкция была опубликована в Информационном бюллетене Российской библиотечной ассоциации (№ 55 за 2010 г.). В настоящее время аналогичные документы разработаны в ряде региональных библиотек.

Мы публикуем нормативные документы двух библиотек: Государственной публичной исторической библиотеки России и Российской национальной библиотеки. Документы этих библиотек имеют общие позиции: необходимость оперативного и систематического выявления экстремистских материалов, их маркировки, ограничений в использовании (материалы не копируются, не экспонируются на выставках, не находятся в открытом доступе).

Различным является подход к ответственности: в Исторической библиотеке за работу с «Федеральным списком экстремистских материалов» отвечает сектор фондов нетрадиционной печати, в обязанности которого входит работа с изданиями современных общественно-политических организаций России, а в

Российской национальной библиотеке ответственность распределенная.

Кроме того, РНБ, обладая специальным хранилищем и читальным залом сектора изданий с грифом «Для служебного пользования», передает выявленные материалы в этот фонд, где и организуется их выдача. Если издание, включенное в «Федеральный список», хранится в отделах, имеющих свои специализированные читальные залы, то оно выдается непосредственно в этих залах.

Историческая библиотека оставляет документ на месте (если это не фонд открытого доступа, в этом случае документ переводится в основное хранение), а ответственность за выдачу несет соответствующее подразделение.

Важным дополнением к существующим документам Исторической библиотеки является введенный в Приказ пункт 4, касающийся блокирования интернет-ресурсов. Необходимо отметить, что в настоящее время количество заблокированных интернет-ресурсов приближается к количеству печатных изданий, выявленных в библиотеке.

В сборнике также публикуется инструкция Министерства культуры РФ, которая, к сожалению, была отклонена Министерством юстиции РФ.

**Федеральное государственное учреждение культуры
«Государственная публичная историческая
библиотека России»**

ПРИКАЗ

г. Москва

О работе с документами, включенными в
«Федеральный список экстремистских материалов»

В целях реализации Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 114–ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Сектору фондов нетрадиционной печати проводить регулярную, не реже 1 раза в квартал, сверку «Федерального списка экстремистских материалов» и электронного каталога Библиотеки на предмет наличия изданий, включенных в «Федеральный список».

Фиксировать факт сверки в Журнале сверки «Федерального списка экстремистских материалов» с фондом ГПИБ России.

По результатам проверки информировать отдел-фондодержатель о наличии в его фонде экстремистских материалов.

2. Отделам-фондодержателям в случае обнаружения в фонде изданий, включенных в «Федеральный список экстремистских материалов», составить Акт (Приложение 1) и следовать требованиям Инструкции (Приложение 2).

3. Выдачу читателям изданий, включенных в «Федеральный список экстремистских материалов», осуществлять только на основании личного письменного заявления читателя (Приложение 3).

4. Отделу автоматизации проводить регулярно, не реже 1 раза в квартал, работу по блокированию доступа с компьютеров, установленных в библиотеке, к сайтам и электронным документам, включенным в «Федеральный список экстремистских материалов» Фиксировать проведенную работу в Журнале сверки «Федерального списка экстремистских материалов».

Директор

М.Д. Афанасьев

Приложение № 1
Акт о сверке фонда

«Утверждаю»
Директор ГПИБ России
Афанасьев М.Д.
«___»_____20__ г.

АКТ

От «___»_____20__ г.

Мы, нижеподписавшиеся, *зав. сектором фондов нетрадиционной печати* (фамилия, инициалы), _____
(фамилии, инициалы, должности, сотрудников, подписавших акт), составили акт в том, что была проведена сверка имеющейся в фонде литературы с «Федеральным списком экстремистских материалов».

В результате проверки выявлены издания:

- 1.
- 2.
- 3.

Подписи

**Инструкция по работе с изданиями,
включенными в «Федеральный список
экстремистских материалов»**

В целях исключения возможности массового распространения экстремистских материалов в библиотеке необходимо:

1. При обнаружении экстремистского материала на обложку издания наклеивается ярлык с отметкой красный восклицательный знак. Это означает, что доступ к изданию ограничен. Других отметок не делается. Особый режим хранения не предусматривается.

2. Издания, включенные в «Список», не могут быть представлены в открытом доступе к фондам, на выставках и любым иным способом допущены к массовому распространению.

3. При поступлении читательского требования на литературу, включенную в «Федеральный список экстремистских материалов», документ выдается читателю по его письменному заявлению для научной и иной работы, исключающей массовое распространение экстремистского материала.

Документ выдается без права копирования.

Приложение № 3
Образец заявления читателя

Директору ГПИБ
Афанасьеву М.Д.
от читателя ГПИБ России
(Фамилия, И.О. № билета)

Заявление

В связи с работой по теме (*указать название темы и характер работы: диплом, диссертация, научная статья и т.п.*) прошу выдать мне издание (*указать название издания*).

Я предупрежден, что данное издание внесено в «Федеральный список экстремистских материалов» и запрещено к массовому распространению.

Дата, подпись

Приложение № 4
Акт о блокировании интернет-ресурсов

«Утверждаю»
Директор ГПИБ России
Афанасьев М.Д.
«___» _____ 20__ г.

АКТ

От «___» _____ 20__ г.

Мы, нижеподписавшиеся, зав. отделом автоматизации _____ (фамилия, инициалы) _____

_____ (фамилии, инициалы, должности, сотрудников, подписавших акт), составили акт в том, что нами была проведена сверка «Федерального списка экстремистских материалов» с электронными документами и интернет-сайтами, доступ к которым возможен с компьютеров, установленных в ГПИБ России.

Список выявленных электронных документов и интернет-ресурсов согласно «Федеральному списку экстремистских материалов» прилагается:

1. (Номер и текст записи «Федерального списка экстремистских материалов»).

2.

3.

Подписи

Приложение № 5
Журнал сверки «Федерального списка экстремистских
материалов» с фондом ГПИБ России

Запись № ...

«___»_____20__ г. была проведена сверка «Федерального списка экстремистских материалов» с фондом ГПИБ России и электронными документами и интернет-сайтами, доступ к которым возможен с компьютеров, установленных в ГПИБ России.

В результате сверки выявлены:

- ___ изданий, включенных в «Федеральный список экстремистских материалов»;
- ___ электронных документов и интернет-ресурсов, доступ к которым заблокирован.

Всего, по состоянию на «___» _____20__ г. в фондах ГПИБ России выявлено _____ издания и _____ электронных документов и интернет-ресурсов.

Из них: (перечисление отделов и количество документов, количество заблокированных электронных документов и интернет-ресурсов).

Список выявленных материалов прилагается:

1. *(Номер и текст записи «Федерального списка экстремистских материалов», топографические сведения ГПИБ России об издании).*

2.

3.

Российская национальная библиотека

Инструкция

о работе с изданиями, включенными в

«Федеральный список экстремистских материалов»

Российской национальной библиотеки

*[Утверждена Приказом Генерального директора
ФГБУ «Российская национальная библиотека»
В.Н. Зайцева № 109 от 29 марта 2010 г. Публикуется
по изданию: Информационный бюллетень Российской
библиотечной ассоциации. – 2010. – №55. – С.30–32].*

1. Общие положения

Настоящая инструкция регламентирует порядок выявления, хранения и использования (выдачи читателям) сотрудниками РНБ изданий, включенных в «Федеральный список экстремистских материалов», опубликованный на официальном сайте Министерства юстиции РФ (<http://www.minjust.ru/ru/activity/nko/fedspisok/>) (далее – «Федеральный список»), в соответствии со ст. 13 Федерального закона РФ «О противодействии экстремистской деятельности» от 25.07.2002 года № 114 в ред. 29.04.2008 г.

2. Выявление и хранение изданий

В целях исключения возможности массового распространения экстремистских материалов проводится следующая работа:

2.1. **Отдел комплектования (ОК)** издания, включенные в федеральный список, направляет в фонды отдельным документом;

2.2. **Сектор изданий с грифом «Для служебного пользования» (ДСП) отдела фондов и обслуживания (ОФО)** следит за обновлением федерального списка и информирует по электронной почте отделы, ответственные за исполнение данной инструкции;

осуществляет выявление в отделах (фондах) РНБ изданий, включенных в федеральный список, информирует отделы (фонды) о наличии в их составе изданий, включенных в федеральный список, и порядке работы с ними. Выявление в отделах (фондах) РНБ изданий, включенных в федеральный список, производится сектором ДСП по мере пополнения федерального списка.

2.3. Издания, включенные в федеральный список, на которые не формируется отдельная библиографическая запись (отдельные номера газет, листовки, плакаты и т.д.), выявляются отделами (фондами) по месту хранения.

2.4. Издания из основных фондов, включенные в федеральный список, остаются по прежнему месту хранения. Указанные издания исключаются из подсобных фондов (Приложение № 1) и не подлежат любым видам копирования и передаче на выставки, по межбиблиотечному абонементу (МБА), международному межбиблиотечному абонементу (ММБА) и электронной доставке документов (ЭДД).

2.5. На изданиях, включенных в федеральный список, отделы (фонды), имеющие данные издания, проставляют специальный опознавательный знак («восклицательный знак в круге»), означающий, что доступ к изданию ограничен. Соответствующие отметки делаются отделами (фондами) в топографическом каталоге.

3. Обслуживание пользователей

3.1. При поступлении в фонд, издания из которого выдаются через кафедры выдачи из основного фонда № 1 и № 2 в Новом здании РНБ, читательского требования на издание, включенное в федеральный список, читателю направляется приглашение в

читальный зал сектора ДСП, где издание выдается читателю.

Если издание, включенное в федеральный список, хранится в отделах (фондах), имеющих свои специализированные читальные залы, оно выдается непосредственно в этих залах.

3.2. Перед выдачей издания читатель предупреждается об особом характере его использования, так как издание включено в федеральный список и на него распространяются ограничения, указанные в п. 2.4 настоящей инструкции.

3.3. Читатель оформляет заявление по форме (Приложение № 2) и после этого получает заказанные издания. Заявления читателей и отработанные требования на издания, включенные в федеральный список, хранятся в секторе «ДСП» или в читальном зале, где выдано такое издание.

3.4. После сдачи издания дежурный читального зала «ДСП» или специализированного читального зала возвращает его по месту хранения.

4. Контроль

Контроль за исполнением данной инструкции возлагается на администрацию Библиотеки в лице заместителя генерального директора РНБ по библиотечной работе и автоматизации.

5. Ответственность

Ответственность за выполнение данной инструкции несут руководители нижеперечисленных подразделений:

**заведующие отделами-фондодержателями;
заведующий сектором изданий с грифом «Для
служебного пользования» отдела фондов и
обслуживания;**

заведующий отделом комплектования;
заведующий отделом межбиблиотечного
абонемента и электронной доставки документов;
заведующий отделом внешнего обслуживания.

Приложение 1

«Утверждаю»
Генеральный директор РНБ
Зайцев В.Н.

АКТ

От «___» _____ 20__ г.

Я, _____

В присутствии лиц:

(фамилия, инициалы, должность, структурное подразделение)

(фамилия, инициалы, должность, структурное подразделение)

(фамилия, инициалы, должность, структурное подразделение)

Составил(а) настоящий акт в том, что в результате сверки имеющихся в фонде документов с «Федеральным списком экстремистских материалов» выявлено _____ (количество) изданий (список прилагается), включенных в указанный список, подлежащих передаче в основной фонд РНБ.

Приложение. Список изданий.

Подписи

Приложение 2
Образец заявления читателя

Заведующему отделом
[наименование отдела]
(Фамилия, И.О. № билета)

Заявление

Прошу выдать мне

(указать автора и название издания)

Я предупрежден, что данное издание внесено в
«Федеральный список экстремистских материалов» и
не подлежит массовому распространению.

Дата

Подпись

Приложение 3

С инструкцией ознакомлены:

Должность ответственного лица	Подпись	Ф.И.О.

Министерство культуры РФ

Проект

Приложение к
приказу Министерства культуры
Российской Федерации от «___» _____ 20__ №

Инструкция по работе с документами, включенными в «Федеральный список экстремистских материалов»

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Настоящая Инструкция регламентирует порядок выявления, хранения и выдачи читателям документов, включенных в «Федеральный список экстремистских материалов», опубликованный на официальном сайте Министерства юстиции Российской Федерации (<http://www.minjust.ru/ru/activity/nko/fedspisok>), в соответствии со ст. 13 Федерального закона Российской Федерации от 27 июня 2002 г. № 114 «О противодействии экстремистской деятельности» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 30, ст. 3031) (далее – Закон).

1.2. Инструкция распространяется на библиотеки, находящиеся в ведении Министерства культуры Российской Федерации.

2. ВЫЯВЛЕНИЕ И ХРАНЕНИЕ ДОКУМЕНТОВ

2.1. В целях исключения возможности массового распространения экстремистских материалов в библиотеках осуществляется проверка фонда на предмет наличия экстремистских материалов, которая проводится:

- при поступлении новых документов в фонд;
- систематически (не реже одного раза в месяц) путем сверки имеющихся в фонде документов с «Федеральным списком экстремистских материалов».

2.2. При обнаружении экстремистского материала:

- на издание наклеивается ярлык с пометкой [!] (восклицательный знак), означающий, что доступ к изданию ограничен;
- составляется Акт о наличии документа экстремистского содержания (приложение № 1).

3. ОБСЛУЖИВАНИЕ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ

3.1. Обслуживание пользователей документами, включенными в «Федеральный список экстремистских материалов», осуществляется на основе собственноручно написанного заявления (приложение № 2), с указанием цели обращения, не противоречащей Закону.

3.2. В целях исключения массового распространения экстремистских материалов экстремистские документы выдаются только в читальном зале. Данные документы не подлежат никаким видам копирования и выдаче по межбиблиотечному абонементу (МБА), международному межбиблиотечному абонементу (ММБА) и через службу электронной доставки документов (ЭДД).

4. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

4.1. Ответственность за выполнение Инструкции несет руководитель библиотеки.

Приложение № 1
к Инструкции по работе с документами, включенными в
«Федеральный список экстремистских материалов»

УТВЕРЖДАЮ
ФИО руководителя

(дата)

Акт
о наличии документов
экстремистского содержания
от «__» _____ 20__ г.

Мы, _____ нижеподписавшиеся _____ (ФИО
ответственных лиц в количестве не менее 3–х
человек), составили настоящий акт в том, что нами
была проведена сверка имеющихся в фонде
документов с «Федеральным списком
экстремистских материалов».

В результате проверки выявлены (кол-во)
документов.

Список прилагается.

Должность

Подпись

Приложение № 2
к Инструкции по работе с документами, включенными в
«Федеральный список экстремистских материалов»

Руководителю библиотеки
от читателя
(ФИО, № читательского билета)

Заявление

В связи с работой над (дипломом, диссертацией, научной статьей и т.д.) по теме (название темы) прошу выдать мне (название документа).

Я предупрежден, что данный документ внесен в «Федеральный список экстремистских материалов» и не подлежит массовому распространению в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 27 июня 2002 г. № 114 «О противодействии экстремистской деятельности».

Подпись

Дата

Содержание

От составителей.....	3
Круглый стол, посвященный работе библиотек с изданиями, включенными в «Федеральный список экстремистских материалов»: сокращенная стенограмма заседания.....	11
Санкции в отношении сотрудников библиотек (по материалам информационно-аналитического центра «Сова»).....	38
Документы, регламентирующие работу библиотек с «Федеральным списком экстремистских материалов».....	57
Государственная публичная историческая библиотека России.....	59
Российская национальная библиотека.....	66
Министерство культуры РФ.....	73

**Работа библиотек с «Федеральным списком
экстремистских материалов»**

Ответственный редактор:

М.Д. Афанасьев

Составители:

А.М. Верховский, М.А. Розальская, Е.Н. Струкова

Корректор:

В.В. Ахметьева

Художник:

В.К. Гринюк

Подписано в печать 13.10.11. Формат 60x80_{1/16}

Печать: ризограф. Бумага: офсетная

Уч. изд. лист.4,75.Тираж 300 экз.

Заказ № 20

Типография ГПИБ России

ГСП 101990 Москва Старосадский пер. д.9 стр.1